



T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
İzmir Tapu ve Kadastro III. Bölge Müdürlüğü

12233
G-187
15/12/2014
Tapu ve Kadastro
Genel Müdürlüğü

Sayı : 99870677-120.05.07/ 16391

Konu: Avukatların dava vekaleti ile
mahkeme kararı tescil talebi hk.

DOSYA

- İlgi :** a) Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, Tapu Dairesi Başkanlığı'nın 14/11/2014 tarih, 75467089-105/75507 sayılı yazısı,
b) Av.Yusuf KAYA'nın 27/10/2014 tarihli dilekçesi,
c) 26/11/ 2014 tarih, 99870677-120.05.07/9808 sayılı yazımız,
ç) Bornova Tapu Müdürlüğü'nün 03/12/2014 tarih, 82786217-120.05.07/4541 sayılı yazısı,
d) Bayraklı Tapu Müdürlüğünün 04/12/2014 tarih, 23731988-3130 sayılı yazısı.

İlgi (a) yazı eki ilgi (b) dilekçe konusu ile ilgili olarak Bayraklı ve Bornova Tapu Müdürlüklerine yazılan ilgi (c) yazımıza cevaben Bornova Tapu Müdürlüğünden alınan ilgi (ç) yazı ile; Bornova İlçesi, Erzene Mahallesi, 4681 ada 16 parselde mevcut A ve B Bloktan oluşan Kargir Apartmanın 144/1298 arsa paylı A Blok Zemin kat (36) ve (37) nolu dükkanların 1/2'ser hisse olarak Bekir evlatları Lütfü BAŞ ve Ahmet BAŞ adlarına kayıtlı olduğu,

Av.Aylin AYAYDIN tarafından, 22/10/2014 tarih, 2014/27756 başvuru numarası ile bahsi geçen taşınmazla ilişkin İzmir 8.Asliye Hukuk Mahkemesinin 07/07/2014 tarih, 2014/227-304 Esas ve Karar sayılı kararına istinaden Hükmen tescil talebinde bulunduğu,

Talebe yönelik olarak Müdürlüğe ibraz edilen, Bornova 4.Noterliğince tanzim edilen 12/08/2014 tarihli, 28504 sayılı genel vekaletname örneğinin, Avukat Aylin AYAYDIN tarafından imzalanmak ve vekalet pulu yapıştırılmak suretiyle aslına uygunluğunun onaylandığının görüldüğü,

Hükmen tescil talebine esas İzmir 8.Asliye Hukuk Mahkemesinin 07/07/2014 tarih, 2014/227-304 Esas ve Karar sayılı kararın incelenmesi sonucu davacıların vekilinin Av. Ragıp BAŞOL olduğunun anlaşıldığı, Müdürlükçe başvuru sahibine, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 73.maddesinin 1.bendine göre avukatların takip ettikleri davaları tapuda tescil talebinde bulunabilecekleri hususunun hatırlatılarak, davayı takip eden Av.Ragıp BAŞOL'un Müdürlüğe çağırıldığı ve Av.Ragıp BAŞOL'un katılımı ile talep edilen işlemin 06/11/2014 tarih, 19135 yevmiye numarası ile sonuçlandırıldığı bildirildiği,

Bayraklı Tapu Müdürlüğünden cevaben alınan ilgi (d) yazı ile de ; Bayraklı İlçesi, Manavkuyu Mahallesi, 66 ada 51 parselde kayıtlı (1), (2) ve (19) nolu bağımsız bölümlere ilişkin İzmir 8.Asliye Hukuk Mahkemesinin 11/07/2014 tarihinde kesinleşen 07/07/2014 tarih, 2014/227-304 Esas ve Karar sayılı kararının tescil edilmesi için Av.Aylin AYAYDIN tarafından 22/10/2014 tarih, 2014/17318 başvuru numarası ile talepte bulunduğu, bahsi geçen mahkeme kararı incelendiğinde davanın, davacılar vekili Av.Ragıp BAŞOL tarafından takip edildiğinin anlaşıldığı,

İdareimizin 2010/7 sayılı Genelgesine, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 27. ve 56.maddelerine, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 73.maddesine değinilerek, söz konusu talebin, davacı Başar SEVEN'in vekili Av.Ragıp BAŞOL'un imzası alınması suretiyle 06/11/2014 tarih, 12315 yevmiye numarası ile tamamlandığı, bildirilmiştir.

Sayfa 1 / 2



T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
İzmir Tapu ve Kadastro III. Bölge Müdürlüğü



Bilindiği üzere; İdaremizin 2010/7 sayılı Genelgesinin “**Avukatların Dava Vekâleti İle İşlem Yaptırmaları**” başlıklı 4.maddesi; “a-) Kesinleşmiş mahkeme kararının infazını isteyen avukatın sunduğu dava vekâletnamesinin işleme kabul edilmesi gerekir. Hükmün infazına ilişkin özel yetki ve fotoğraflı vekâletname aranılmasına gerek yoktur.

b-) Avukatlık Kanununun 56.maddesi gereğince avukatın onayladığı vekâletname örneği ile ilişkin olduğu akit ve tescil işlemi yapılabilir. Ancak bu vekâletnameye Türkiye Barolar Birliği tarafından bastırılan pulun yapıştırılmış olması gerekmektedir.

c-) Avukatlık Kanununun 56.maddesi ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 18. maddesinde hükme bağlanan yetki belgesinin, belirtilen yasal hükümler karşısında vekâletname niteliği taşıdığı kuşkusuz olmakla birlikte Noterlik Kanununun 84.maddesi gereğince vekâletnamelerin düzenleme şeklinde tanzimi zorunlu olduğundan, noter tarafından düzenleme şeklinde tanzim edilmeyen yetki belgelerinin bir hakkın tescil, terkin ve tadiline yönelik bir tapu işleminde kullanılabilmesi ve yetkisini müvekkilinden aldığı vekâlet ile kanıtlayan avukatın, bu yetkisini resimsiz ve imzasının tevsik edilmesine olanak bulunmayan bir yetki belgesi ile devretmesinin tapu sicili uygulamalarına uygun düşmeyeceği de açıktır.” esasını,

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 73.maddesinin 1.fıkrası; “Davaya vekâlet, kanunda özel yetki verilmesini gerektiren hususlar saklı kalmak üzere, hüküm kesinleşinceye kadar, vekilin davanın takibi için gereken bütün işlemleri yapmasına, hükmün yerine getirilmesine, yargılama giderlerinin tahsili ile buna ilişkin makbuz vermesine ve bu işlemlerin tamamının kendisine karşı da yapılabilmesine ilişkin yetkiyi kapsar.” hükmünü içermektedir.

Diğer taraftan; aynı Kanunun “**Birden fazla vekil görevlendirilmesi**” başlıklı 75. maddesi; “Dava için birden fazla vekil görevlendirilmiş ise vekillerden her biri, vekâletten kaynaklanan yetkileri, diğerinden bağımsız olarak kullanabilir. Aksi yöndeki sınırlamalar, karşı taraf bakımından geçersizdir.” hükmündedir.

Buna göre; Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 75.maddesi ve 2010/7 sayılı Genelgemiz uyarınca, kesinleşmiş mahkeme kararının infazını isteyen avukatın sunduğu dava vekaletnamesinin işleme kabul edilmesi gerektiğinden ve birden fazla avukata verilen dava vekaletnamesinde ismi geçen her bir avukatın, vekaletnameden kaynaklanan yetkilerini münferiden kullanabileceğinden, Türk Medeni Kanunu’nun 705.maddesi kapsamında tescilsiz iktisap olan kesinleşmiş mahkeme kararlarının infazı için, avukatın sunduğu dava vekaletnamesinin yeterli olduğu hususunda;

Bilgilerinizi rica ederim.

Habil OĞAN
Bölge Müdürü

DAĞITIM :

Gereği :

Bayraklı Tapu Müdürlüğü
Bornova Tapu Müdürlüğü

Bilgi :

Av.Yusuf KAYA
1476 Sk. No:2 K:16 D:56
Alsancak/İZMİR

15/12/2014 Bil.İşl. : H.A.AZAP
15/12/2014 Şb.Md. : H.KAFADAR
15/12/2014 Böl.Md.Yrd.: M.SÖZEL