



T.C.
TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3. Bölge Müdürlüğü



Sayı :99870677-110[110]/E.885646
Konu :Ret Kararı-Kimlik Tespiti

15/04/2016

BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ MAKAMINA

Bergama Tapu Müdürlüğünün, 21/01/2016 tarih ve 826 yevmiye sayılı Ret Kararına ilgisi Fahrettin Karacan tarafından, 03/03/2016 tarihli dilekçe ile yasal süresi içerisinde itirazda bulunulduğundan, konu incelemeye alınmıştır.

I) İSTEM: Bergama İlçesi, Zafer Mahallesi, 1311 ada 1 parsel sayılı taşınmazda hisse sahibi Gülsüm Karacan mirasçısı Fahrettin Karacan tarafından, intikal işlemi talebiyle başvuruda bulunulmuştur.

II) RED NEDENİ: Müdürlükçe; İntikal başvurusuna konu Zafer Mahallesi, 1311 ada 1 parsel sayılı taşınmazda, Tahir kızı Gülsüm Karacan'ın hissesinin bulunmaması gerektiği; zira murisin gayri resmi nikahlı eşi Gülsüm Karacan'ın (1921'de), Mehmet Refik Karacan'dan önce öldüğü (1929); bu sebeple de Gülsüm Karacan'ın mirasçı olmasının mümkün olmadığı gerekçesiyle, söz konusu intikal talebinin, Türk Medeni Kanununun 1016. ve Tapu Sicil Tüzüğü'nün 26. maddeleri gereğince 21/01/2016 tarih ve 826 yevmiye numaralı işlemle reddedilmiştir.

III) YAPILAN İNCELEME: Bergama İlçesi, Zafer Mahallesi, 237 ada 3 parsel sayılı, tarla vasıflı taşınmazın, verasette iştirak halinde (aralarında Tahir kızı Gülsüm Karacan'ın da bulunduğu) muhtelif mirasçılar adına 30/05/1995 tarih ve 2329 yevmiye numaralı işlem ile hükmen tescil edildiği, bilahare 19/08/1998 tarih ve 3505 yevmiye numaralı işlem ile de imar uygulamasına tabi tutulduktan sonra, muhtelif tarih ve yevmiye numaralı işlemlerle, çeşitli intikal ve satış işlemlerine konu edildiği,

Verasette iştirak halindeki hissedarlardan Fahrettin Karacan'ın, murisi Gülsüm Karacan'dan intikalen gelecek mirası için, intikal talebiyle Bergama Tapu Müdürlüğüne müracaatta bulunduğu, Müdürlükçe söz konusu intikal talebi hakkında, 21/01/2016 tarih ve 826 yevmiye numarası ile Ret Kararının verildiği,

Anılan Ret Kararında; Zafer Mahallesi, 1311 ada 1 parsel sayılı taşınmazda hissedar murisin isminin, Tahir kızı Gülsüm Karacan olarak tescilli olduğu, başvuru için sunulan Bergama Sulh Hukuk Mahkemesinin, 2004/688 E.-2004/961 K. sayılı Veraset Belgesinde; murisin baba adının Hasan Tahir, adının Ümmügülsüm olarak görüldüğü, ancak soyadının görünmediği;

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanununun 5.maddesi gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3. Bölge Müdürlüğü



Sayı : 99870677-110[110]/E.885646
Konu : Ret Kararı-Kimlik Tespiti

15/04/2016

Kınık Sulh Hukuk Mahkemesinin, 1998/208 E.-1998/247 K. sayılı Veraset Belgesinde; muristen, Hasan Tahir kızı Ümmügülsüm'den olma Gülsüm (namı diğer Ümmügülsüm) olarak bahsedildiği, aynı Veraset Belgesinin giriş bölümünde, muristen Ümmügülsüm Karasu olarak bahsedildiği,

Söz konusu intikal talebiyle ilgili olarak, muris Gülsüm Karacan'ın, belirtilen taşınmazda aslında payının olmaması gerektiği hususunun, ilgisine izah edildiği ve evrakların istem sahibinin imzası ile kendisine teslim edildiği, evrakların iadesinden sonra, ilgililerince yeniden çıkartılan, İzmir 10. Sulh Hukuk Mahkemesinin, 2014/1063 E.-2015/966 K. sayılı Veraset Belgesinde, muris Mehmet Refik'ten intikal edecek mirastan, Gülsüm Karacan'a herhangi bir payın verilmediği,

Tescile konu Bergama Kadastro Mahkemesinin, 1990/41 E.-1991/279 K. sayılı hükmünde, İzmir 6. Sulh Hukuk Mahkemesinin 25/03/1991 tarih ve 1991/144-347 E. K. sayılı veraset belgesine atıfta bulunulduğundan, söz konusu veraset belgesindeki hisseler oranında tescil işleminin gerçekleştirildiği,

Bergama Kadastro Mahkemesinin, 1990/41 E.-1991/279 K. sayılı hükmüne esas alınan, İzmir 6. Sulh Hukuk Mahkemesinin 25/03/1991 tarih ve 1991/144-347 E. K. sayılı veraset belgesinde; başvuruya konu muris Gülsüm Karacan'ın resmi olmayan eşi Mehmet Refik Karacan'ın 26/04/1929 tarihinde vefat etmesi ve resmi nikahlı ikinci eşi Fatma'nın da, kendisinden önce öldüğünden bahisle payların dağıtıldığı ve "Hüküm" kısmında, Gülsüm Karacan'a pay verildiğinin görüldüğü; oysa ki, mevcut belgeler ve nüfus kayıtlarının incelenmesi sonucunda, Gülsüm Karacan'ın 1921 tarihinde, Mehmet Refik Karacan'ın ölüm tarihi olan 1929 tarihinden önce öldüğü; nikahlı ikinci eş olan Fatma'nın ise 1975 yılında öldüğü; Mehmet Refik Karacan'ın, resmi nikahlı olmayan eşi Gülsüm Karacan'dan üç, resmi nikahlı eşi Fatma Karacan'dan ise, iki çocuğunun bulunduğu,

Zafer Mahallesi, 1311 ada 1 parsel sayılı taşınmazın geldisi olan 237 ada 3 parsel sayılı taşınmazda, muris Gülsüm Karacan'ya pay verilmemesi gerekirken pay verilerek tescil edildiği; bilahare anılan 237 ada 2 parsel sayılı taşınmazın, 4 ayrı imar uygulamasına tabi tutularak birden çok imar parseline dağıtıldığı,

İntikal başvurusuna konu Zafer Mahallesi, 1311 ada 1 parsel sayılı taşınmazda, Tahir kızı Gülsüm Karacan'ın hissesinin bulunmaması gerektiği; zira Gülsüm Karacan'ın, Mehmet Refik Karacan'dan önce öldüğü; Gülsüm Karacan'a hatalı olarak verilen söz konusu hissenin, Mehmet Refik Karacan'dan sonra ölen (1975) Fatma Karacan'ın çocuklarına verilmesi gerektiği belirtilerek, hatalı olarak Gülsüm Karacan'a verilmiş olan hisse üzerinden adına intikalen tescil talebinde bulunan mirasçı Fahrettin Karacan'ın, intikal talebinin reddedildiği,

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanununun 5.maddesi gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3. Bölge Müdürlüğü



Sayı : 99870677-110[110]/E.885646
Konu : Ret Kararı-Kimlik Tespiti

15/04/2016

Söz konusu ret kararına karşı, 03/03/2016 tarihli dilekçe ile ilgilisi Fahrettin Karacan tarafından itiraz edildiği, anılan dilekçede; Bergama Kadastro Mahkemesinin anılan kararında, İzmir 6. Sulh Hukuk Mahkemesinin 25/3/1991 tarih ve 1991/144-347 K. sayılı veraset ilamının esas alınarak, Zafer Mahallesi, 237 ada 3 parsel sayılı taşınmaza ilişkin olarak tescil kararı verildiği ve kesinleşen söz konusu kararın infaz edildiği, bilahare söz konusu taşınmazın da bulunduğu alanda gerçekleştirilen imar uygulaması sonucunda oluşan 1311 ada 1 parselin satışının talep edildiği, ancak Müdürlük tarafından belgelerin eksik olduğundan bahisle talebin reddedildiği; ancak ibraz edilen belgelerde herhangi bir eksikliğin bulunmadığı, Kadastro Mahkemesi kararı gereğince yapılan tescilin geçerli bir tescil olduğu, ölenlerin veraset ilamlarının tapu müdürlüğüne verildiği, mevcut veraset ilamlarına ilişkin herhangi bir iptal hükmünün bulunmadığı, bu durumun aksini ispat eden herhangi bir kanıtın da tapu müdürlüğünde bulunmadığı; söz konusu taşınmazın, kök muris Ayşe Kadın'dan geldiği, Ayşe Kadın'a ait veraset belgesinin, İzmir 6. Sulh Hukuk Mahkemesinin 25/03/1991 tarih ve 1991/144-347 E. K. sayılı veraset belgesi olduğu, bu veraset belgesine göre adlarına tescil işleminin gerçekleştirildiği ve satış taleplerine mani herhangi bir durumun bulunmadığı belirtilerek, söz konusu ret kararına itiraz edildiği,

Evraklar üzerinde yapılan incelemede; İzmir 6. Sulh Hukuk Mahkemesinin 25/03/1991 tarih ve 1991/144-347 E. K. sayılı Veraset Belgesinin "Gereği Düşünüldü" kısmında; " ... 1- Murislerinin ilk aşamada Mustafa-Osman-Yusuf ve Ayşe (Ayşe Kadın) adında 4 çocuklarının kaldığı, ... 5- Murislerinin tek kızı Ayşe (Ayşe Kadın)'ın 1931'de ölümü ile kocası da kendisinden önce vefat ettiğinden geriye mirasçıları kızları Sıdika-Nazire ve oğulları Mehmet Refik'ten; ...

Refik'in, 26/04/1929 tarihinde vefat etmiş olması sebebiyle, karısı Fatma da önceden vefat ettiğinden, geriye mirasçıları olarak çocukları Fahrettin-Ekrem-Mustafa Nafiz-Saim ve Abdül Fettah Ül Zeki kalmış ise de, bunlardan Fahrettin bilavelet ve bekar olarak ölmüş, Saim'in de 26/11/1978'de ölmesi sonucu, eşi Kader, çocukları Lale Karacan (Akyüz)-Gül Karacan-Murat Karacan'ın kaldığı, Abdül Fettah Ül Zeki'nin de 22/06/1985'te ölmesi üzerine geriye eşi Ayten ve çocukları Mehmet Refik Karacan-Önder Karacan-Fahrettin Karacan'ın kaldığı saptandığından ve kök murisler Karabey İsmail (Karabeyoğlu Hacı İsmail) ile eşi Fatma'nın ölümlerinden tüm tereke Emlakde 16128 Sehim ve Arazide 23040 Sehim kabul edilerek, Feraiz Ahkam-ı Arazi Kanunları, Medeni Kanun hükümleri uyarınca;" denildikten sonra,

"Hüküm" kısmında; "... Muris kızı Ayşe (Ayşe Kadın)'ın, ölü oğlu Mehmet Refik Karacan'ın sağ eşi Gülsüm Karacan'a, Emlakde 208 Arazide ... payın; oğlu Ekrem Karacan'a Emlakde 156, Arazide 360 payın; oğlu Mustafa Nafiz Karacan'a Emlakde 156, Arazide 360 payın;

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanununun 5.maddesi gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3. Bölge Müdürlüğü



Sayı :99870677-110[110]/E.885646
Konu :Ret Kararı-Kimlik Tespiti

15/04/2016

oğlu ölü Saim'in eşi Kader'e Emlakde 39, Arazide 90 pay, çocukları Lale Karacan (Akyüz)'e Emlakde 39, Arazide 90 pay; çocukları Gül Karacan'a Emlakde 39, Arazide 90 pay; çocukları Murat Karacan'a Emlakde 39, Arazide 90 pay; oğlu ölü Abdül Fettah Ül Zeki Karacan'ın eşi Ayten Karacan'a Emlakde 39, Arazide 90 pay; çocukları Mehmet Refik Karacan'a Emlakde 39, Arazide 90 pay; çocukları Önder Karacan'a Emlakde 39, Arazide 90 pay; çocukları Fahrettin Karacan'a Emlakde 39, Arazide 90 payın aidiyetine," şeklinde hüküm kurulduğu,

Bergama Kadastro Mahkemesinin, 24/10/1991 tarihli, 1990/41 E.-1991/279 K. sayılı "Komisyon Kararının İptali" konulu kararının "Hüküm" kısmında; " Yukarıda açıklanan nedenler ve gösterilen gerekçe ile;

1-Sübut bulunmayan davanın reddine,

3- Zafer Mahallesi, 237 ada 3 parselin 71, 246 m2 miktar ve tarla vasfı ile parselin tamamı 4608 pay kabul edilerek; 294 payın da dosya arasında bulunan İzmir 6. Sulh Hukuk Mahkemesinin 25/03/1991 tarih ve 1991/144-347 sayılı veraset belgesindeki hisseleri oranında Fettah Zevcesi Ayşe mirasçıları ESMA NAHİDE ÖZDOĞRU, NAZMİYE SERTER, BERNA SIDIKA ÖZÇOBAN, HALİL ERGUN SERTER, ERHAN SERTER, **GÜLSÜM KARACAN**, EKREM KARACAN, MUSTAFA NAFİZ KARACAN, AYTEN KARACAN, KADER KARACAN, LALE AKYÜZ, GÜL KARACAN, MURAT KARACAN, MEHMET REFİK KARACAN, ÖNDER KARACAN, FAHRETTİN KARACAN adlarına TAPUYA TESCİLLERİNE," şeklinde karar verildiği,

Bergama Sulh Hukuk Mahkemesinin, 14/10/2004 tarihli, 2004/688 E.-2004/961 K. sayılı Veraset Belgesinin "Gereği Düşünüldü" kısmında; " Davacı vekili Bergama Asliye Hukuk Mahkemesinin yetki belgesi ile murisleri Hasan Tahir kızı Ümmügülsüm, Hasan Tahir oğlu Mehmet Tevfik Bilgili'nin ve Mehmet Tevfik oğlu Mehmet Emin Bilgili'nin veraset ilamlarının verilmesini talep etmiştir.

Hasan Tahir kızı 1307 (1891) doğumlu Ümmügülsüm'ün 1337 (1921) tarihinde kayden bekar öldüğü, geriye mirasçı olarak çocukları Mustafa Nafiz, Fahrettin ve Abdülfettahül Zeki'yi bıraktığı, çocuklarından Mustafa Nafiz'in kendisinden sonra 1994 tarihinde bekar ve çocuksuz olarak öldüğü, çocuklarından Fahrettin'in de kendisinden sonra 1949 tarihinde bekar ve çocuksuz olarak öldüğü, çocuklarından Abdülfettahül Zeki'nin 1985 tarihinde öldüğü, eşi Ayten'in de kendisinden sonra 2002 tarihinde öldüğü, mirasçısı olarak çocukları Fahrettin, Mehmet Refik ve Önder'i bıraktığı," denildikten sonra,

"Hüküm" kısmında; " Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanununun 5.maddesi gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3. Bölge Müdürlüğü



Sayı :99870677-110[110]/E.885646
Konu :Ret Kararı-Kimlik Tespiti

15/04/2016

1-İzmir, Bergama, Gazihayrettin Mahallesi, kayıtlı **Hasan Tahir kızı 1307 (1891) doğumlu ÜMMÜGÜLSÜM 1337 (1921) tarihinde öldüğünden**, verasetin sübutuna, mirası 3 pay kabul edilerek;

1 payın murisin eşi Mehmet Refik'den olan ve kendisinden sonra 1985 tarihinde ölen oğlu Abdülfettahül Zeki'nin oğlu 1945 doğumlu MEHMET REFİK KARACAN'a aidiyetine,

1 payın murisin eşi Mehmet Refik'den olan ve kendisinden sonra 1985 tarihinde ölen oğlu Abdülfettahül Zeki'nin oğlu 1957 doğumlu FAHRETTİN KARACAN'a aidiyetine,

1 payın murisin eşi Mehmet Refik'den olan ve kendisinden sonra 1985 tarihinde ölen oğlu Abdülfettahül Zeki'nin oğlu 1947 doğumlu ÖNDER KARACAN'a aidiyetine," şeklinde karar verildiği,

Kınık Sulh Hukuk Mahkemesinin, 13/07/1998 tarihli, 1998/208 E.-1998/247 K. sayılı Veraset Belgesinin "Gereği Düşünüldü" kısmında; " Davacı vekili dilekçesinde, müvekkilinin murisi Ümmügülsüm Karasu'nun 1337 (1921) tarihinde vefat ettiğini belirterek, murisinin mirasçılarını belirleyen veraset ilamının verilmesini istemiş.

Toplanan kanıtlar ve tüm dosya kapsamı ile getirilip incelenen nüfus kayıtları ve bilirkişi anlatımından, Bergama İlçesi, Gazihayrettin Mahallesi, Cilt: 03/01, Sayfa: 50 Kütük Sıra No: 60'ta kayıtlı **Hasan Tahir kızı Ümmügülsüm'den doğma** 1307 (1891) doğumlu **Gülsüm, namı diğer Ümmügülsüm'ün kayıtlara göre**, 1337 (1921) yılında bekar olarak öldüğü yazılı **ise de**, Bergama, Atmaca Mahallesi, Cilt: 001/05, Sayfa: 42, Kütük Sıra No: 493'te kayıtlı Abdülfettah oğlu Ayşe'den olma 1294 (1878) doğumlu **Mehmet Refik ile evlilik harici birleşmelerinden**, 1327 (1913) doğumlu Abdülfettahül Zeki Karacan, 1329 (1915) Fahrettin Karacan ve 1338 (1922) doğumlu Mustafa Nafiz Karacan adında üç oğlunun olduğu," denildikten sonra, "Hüküm" kısmında; emlakta ve arazide olmak üzere mirasçıların belirtildiği,

İzmir 10. Sulh Hukuk Mahkemesinin, 21/10/2015 tarihli, 2014/1063 E.-2015/966 K. sayılı Veraset Belgesinin "Gereği Düşünüldü" kısmında; " Davacı vekili dava dilekçesinde, dedesi Mehmet Refik Karacan'ın 26/04/1929 tarihinde vefat ettiğini ve mirasçılarını gösteren veraset ilamının verilmesini talep etmiştir. Dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmış, bilirkişi M. Çorapçözer 30/09/2015 günlü Raporunda; 22/06/1998 tarihli nüfus müdürlüğü tarafından nüfus suretlerinin altına, " Mehmet Refik ile Gülsüm'ün resmi evliliği yoktur, çocuklar doğumda, baba üzerine kütüğe tescil edilmiştir." şerhinin yazılmış olduğu, Gülsüm'e ait Kınık Sulh Hukuk Mahkemesinin 1998/208-247 E.K. ve 13/07/1998 tarihli veraset ilamında kendisinin 1337 (1921) tarihinde bekar olarak ölmüş olduğu ve Mehmet Refik ile harici birleşmelerinden, Abdülfettahül Zeki Karacan, Fahrettin Karacan ve Mustafa Nafiz Karacan isimli 3 çocuğunun

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanununun 5.maddesi gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3. Bölge Müdürlüğü



Sayı : 99870677-110[110]/E.885646
Konu : Ret Kararı-Kimlik Tespiti

15/04/2016

bulunduğunun tespit edildiğini, Gülsüm'ün 1921 senesinde Medeni Kanun'dan önce öldüğünü ve 3 çocuğunun babası muris Mehmet Refik'dir, ancak aralarında evlilik akti bulunmadığını, nüfusun şerhine göre çocukların, doğumda baba hanesine kayıt edildiğini, davacı bu 3 çocuktan biri olan Abdülfettahül Zeki Karacan'ın oğlu olduğunu, murisin Gülsüm'den olan çocuklarının evlilik dışı doğmuş oldukları ve nesebi sahih çocuk durumunda bulundukları sayın Mahkeme tarafından kabul edilecek olur ise, murisin 1929 senesinde ölmüş olduğu dikkate alınarak, 743 sayılı Tür Medeni Kanununun 23/11/1990 tarihindeki değişiklikten önceki hali olan hükmü gereğince, nesebi sahih çocukların aldıkları hissenin yarısını alacağını, iki türlü hesaplama yapıldığını bildirmiştir. Buna göre; İzmir İli, Bergama İlçesi, Atmaca Mahallesi, 1 Cilt 493 Hanede 1 Sıra, 1 BSN'de kayıtlı Abdul Fettah ve Ayşe'den olma Bergama 1878 doğumlu, TC. nolu Mehmet Refik'in, 27/04/1929 tarihinde, evli ve çocuklu olarak ölmüş, geriye mirasçı olarak eşi Fatma Karacan ve Fatma'dan olan çocukları Saim Karacan, Ekrem Karacan ve Gülsüm'den olan çocukları Abdülfettahül Zeki Karacan, Fahrettin Karacan ve Mustafa Nafiz Karacan kalmıştır. 2- Murisin eşi Fatma Karacan, 11/09/1975 tarihinde dul ve çocuklu olarak ölmüştür, geriye mirasçı olarak muristen olan çocukları Ekrem karacan ve Saim Karacan kalmıştır.

Davacı vekili beyanı ve tüm dosya kapsamına göre, murisin Gülsüm'den olan çocuklarının nesebi sahih olarak kabul edilerek, mirasçılar ve miras paylarını gösterir şekilde aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur." denilerek,

"Hüküm" kısmında; muris Mehmet Refik'in mirasının, Kader Karacan, Murat Karacan, Gül Ertem, Lale Akyüz, Mehmet Refik Karacan, Fahrettin Karacan ve Önder Karacan'a aidiyetine şeklinde karar verildiği anlaşılmıştır.

IV) HUKUKİ NEDENLER:

Bilindiği üzere; 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 1015. maddesi; "Tescil, terkin ve değişiklik gibi tasarruf işlemlerinin yapılabilmesi, istemde bulunanın, tasarruf yetkisini ve hukukî sebebi belgelemiş olmasına bağlıdır.

İstemde bulunan kimse, kendisinin, sicilde hak sahibi görünen kişi veya bu kişinin temsilcisi olduğunu ispat etmek suretiyle tasarruf yetkisini belgelemiş olur.

Hukukî sebebin belgelenmesi, bu sebebin geçerliliği için gerekli şekle uyulduğunun ispatı suretiyle olur."

1016. maddesi; "Tasarruf yetkisine ve hukukî sebebe ilişkin belgeler tamam değilse istem reddedilir.

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanununun 5.maddesi gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3. Bölge Müdürlüğü



Sayı :99870677-110[110]/E.885646
Konu :Ret Kararı-Kimlik Tespiti

15/04/2016

Bununla birlikte, hukukî sebebe ilişkin belgeler tamam olmasına rağmen, tasarruf yetkisini belirten belgenin tamamlanması gereken hâllerde, malikin rızası veya hâkimin kararıyla geçici tescil şerhi verilebilir."

1025. maddesi; "Bir aynî hak yolsuz olarak tescil edilmiş veya bir tescil yolsuz olarak terkin olunmuş ya da değiştirilmiş ise, bu yüzden aynî hakkı zedelenen kimse tapu sicilinin düzeltilmesini dava edebilir.

İyiniyetli üçüncü kişilerin bu tescile dayanarak kazandıkları aynî haklar ve her türlü tazminat istemi saklıdır." Hükmündedir.

Konu ile ilgili olarak, Bölge Tapu ve Kadastro Kurulu'nun, 02/12/2015 tarihli ve 56 sayılı Kararında; " ... Olayımızda, Bergama İlçesi, Zafer Mahallesi, 237 ada 3 parsel sayılı, tarla vasıflı taşınmazın, verasette iştirak halinde (aralarında Tahir kızı Gülsüm Karacan'ın da bulunduğu) muhtelif mirasçılar adına 30/05/1995 tarih ve 2329 yevmiye numaralı işlem ile hükmen tescil edildiği, bilahare 19/08/1998 tarih ve 3505 yevmiye numaralı işlem ile de imar uygulamasına tabi tutulduktan sonra, muhtelif tarih ve yevmiye numaralı işlemlerle, çeşitli intikal ve satış işlemlerine konu edildiği,

Verasette iştirak halindeki hissedarlardan Fahrettin Karacan'ın, murisi Gülsüm Karacan'dan intikalen gelecek mirası için, intikal talebiyle Bergama Tapu Müdürlüğüne müracaatta bulunmuş ise de; muris Gülsüm Karacan'ın, belirtilen taşınmazda esasen payının olmaması gerektiği; zira tescil işleminin dayanağı Bergama Kadastro Mahkemesinin, 24/10/1991 tarihli, 1990/41 E.-1991/279 K. sayılı kararına esas alınan ve **kök muris Ayşe Kadın'dan gelecek olan** mirasçılık durumunun belirlendiği İzmir 6. Sulh Hukuk Mahkemesinin 25/03/1991 tarih ve 1991/144-347 E. K. sayılı Veraset Belgesinin **"Gereği Düşünüldü"** kısmında; Ayşe Kadın'ın oğlu Mehmet Refik'in, 26/04/1929 tarihinde vefat etmesi ve karısı Fatma'nın da önceden vefat etmesi sebebiyle geriye mirasçıları olarak çocuklarının (Fahrettin-Ekrem-Mustafa Nafiz-Saim-Abdül Fettah Ül Zeki'nin) kaldığından bahsedilip, **Gülsüm'den hiç bahsedilmemişken, "Hüküm"** kısmında, Ayşe Kadın'ın ölü oğlu Mehmet Refik Karacan'ın sağ eşi **Gülsüm Karacan'a hatalı olarak** (emlakta ve arazide olmak üzere) pay verildiğinin görüldüğü,

Bergama Sulh Hukuk Mahkemesinin, Ümmügülsüm'den gelecek olan mirasçılık durumunun belirlendiği 14/10/2004 tarihli, 2004/688 E.-2004/961 K. sayılı Veraset Belgesinde; Hasan Tahir kızı 1307 doğumlu **Ümmügülsüm'ün 1337 (1921) tarihinde kayden bekar öldüğü**, geriye mirasçısı olarak çocukları Mustafa Nafiz, Fahrettin ve Abdül Fettah Ül Zeki'yi bıraktığından bahsedildiği,

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanununun 5.maddesi gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3. Bölge Müdürlüğü



Sayı : 99870677-110[110]/E.885646
Konu : Ret Kararı-Kimlik Tespiti

15/04/2016

Yine Kınık Sulh Hukuk Mahkemesinin, Ümmügülsüm'den gelecek olan mirasçılık durumunun belirlendiği 13/07/1998 tarihli, 1998/208-247 E.K. sayılı Veraset Belgesinde, **Ümmügülsüm'ün, nüfus kayıtlarına göre 1921 tarihinde** bekar olarak öldüğü yazılı ise de, esasen Mehmet Refik ile evlilik harici birleşmelerinden üç çocuğunun olduğunun belirtildiği,

İzmir 10. Sulh Hukuk Mahkemesinin, Mehmet Refik Karacan'dan gelecek olan mirasçılık durumunun belirlendiği, 21/10/2015 tarihli, 2014/1063 E.-2015/966 K. sayılı Veraset Belgesinde, nüfus müdürlüğünden edinilen nüfus kayıtlarının altına, " Mehmet Refik ile Gülsüm'ün resmi evliliği yoktur, çocuklar doğumda, baba üzerine kütüğe tescil edilmiştir." şerhinin yazılmış olduğu ve 1878 doğumlu **Mehmet Refik'in 27/04/1929 tarihinde, evli ve çocuklu olarak öldüğü**, geriye mirasçı olarak eşi Fatma Karacan ve Fatma'dan olan çocukları Saim ve Ekrem Karacan ile Gülsüm'den olan çocukları Abdül Fettahül Zeki, Fahrettin ve Mustafa Nafiz Karacan'ın kaldığı ve murisin Gülsüm'den olan çocuklarının nesebinin sahih olarak kabul edilerek, yukarıda belirtilen mirasçıların ve bunların miras paylarının belirlendiği ve muris Mehmet Refik ile aralarında resmi bir evliliğin bulunmadığı belirtilen Gülsüm Karacan'a herhangi bir payın verilmediğinin görüldüğü,

Bu durumda; yukarıda belirtilen mirasçılık belgelerinden de açıkça anlaşılaacağı üzere; Mehmet Refik ile aralarında resmi evlilik bağı bulunmayan Gülsüm'ün, 1921 tarihinde, nikahlı eşi Fatma'nın da 1975 tarihinde öldüğü; Gülsüm'ün ölüm tarihinin Mehmet Refik'in ölüm tarihi olan 1929 tarihinden önce olması sebebiyle Gülsüm'ün, Mehmet Refik'in mirasçısı olmasının mümkün olamayacağı, ancak buna rağmen İzmir 6. Sulh Hukuk Mahkemesince düzenlenmiş olan veraset belgesinde (Fatma'nın mirasçı olması gerekirken) Gülsüm'e pay verildiğinin, Fatma'ya da ölü olduğu söylenerek pay verilmediğinin görüldüğü ve tescile esas Bergama Kadastro Mahkemesinin, İzmir 6. Sulh Hukuk Mahkemesinin düzenlemiş olduğu veraset belgesine yapmış olduğu atıf nedeniyle anılan veraset belgesindeki tespit gibi hükmen tescil işleminin gerçekleştirildiği,

Buna göre; her ne kadar olayımızda, intikal başvurusuna konu Zafer Mahallesi, 1311 ada 1 parsel sayılı taşınmazda, hatalı olarak Tahir kızı Gülsüm'e de pay verilip, Fatma'ya pay verilmeyerek tapu kütüğüne tescil yapılmış ise de; tescile dayanak Bergama Kadastro Mahkemesinin, 24/10/1991 tarihli, 1990/41 E.-1991/279 K. sayılı kararına esas alınan İzmir 6. Sulh Hukuk Mahkemesinin anılan veraset ilamındaki tüm mirasçıların, Bergama Kadastro Mahkemesinin anılan kararında taraf teşkil ettiklerinden ve bu kararın kesinleşerek, karar uyarınca tapu kütüğüne tescillerinin yapıldığından; asli görevi mevcut kesinleşmiş mahkeme kararlarına göre tescil işlemi yapmak olan İdaremizin, kesinleşmiş mahkeme kararlarının ve dayanağı olan veraset belgelerinin içeriğinin doğru olup olmadığını irdeleme yetkisi bulunmamaktadır.

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanununun 5.maddesi gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3. Bölge Müdürlüğü



Sayı :99870677-110[110]/E.885646
Konu :Ret Kararı-Kimlik Tespiti

15/04/2016

Bununla beraber, kayıt maliki Gülsüm'e ait Kınık Sulh Hukuk Mahkemesinin, 13/07/1998 tarihli, 1998/208 E.-1998/247 K. sayılı ve Bergama Sulh Hukuk Mahkemesinin, 14/10/2004 tarihli, 2004/688 E.-2004/961 K. sayılı iki farklı veraset belgesi bulunduğundan, talep sahibinden bu veraset belgelerini iptal eden yeni bir veraset ilamı getirilmesinin istenilmesi, ibrazı halinde ise, yeni alınacak veraset ilamı ile tapu kütüğünde yer alan Gülsüm'ün aynı kişi olduğunun belirlenmesi halinde intikal işleminin yapılması;

Ayrıca, gerek intikal işlemi ve gerekse Bergama Kadastro Mahkemesinin kararına göre, muhtemel hak kayıplarını önlemek açısından, hakkı muhtel olan tüm taraflara, 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 1019. maddesine göre dava açabilecekleri yönünde, Tebligat Kanunu hükümlerine göre duyuruda bulunulması ve açıklanan nedenlerle Bergama Tapu Müdürlüğü'nün belirtilen ret gerekçelerinin yerinde olmadığından, **BOZULMASI** gerektiğine," şeklinde **OYBİRLİĞİ** ile karar verilmiştir.

V) SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle ve **Bölge Tapu ve Kadastro Kurulu'nun, 13/04/2016 tarih ve 32 sayılı Kararı uyarınca**, Bergama Tapu Müdürlüğü'nce verilen 21/01/2016 tarih ve 826 yevmiye numaralı Ret Kararının **BOZULMASI** gerektiğine karar verilmiştir.

Bu karara da kanaat getirilmediği takdirde, tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne itiraz edilebileceği veya itiraz süresi içerisinde olmak koşuluyla, ret kararını veren tapu müdürlüğü veya bağlı bulunulan bölge müdürlüğü'nün yanı sıra itirazı değerlendirecek birime iletilmek üzere herhangi bir taşra birimimize (Bölge Müdürlükleri, Tapu Müdürlükleri) verilmesinin yeterli olacağı, bu birimlere yapılan itirazların itirazı inceleyecek yetkili birime yapılmış sayılacağı, on beş günlük itiraz süresinin hesabında tebliğ gününün dikkate alınmayacağı, posta yoluyla yapılan itirazlarda da postadaki gecikmelerin dikkate alınmayacağı hususunu,

Takdirlerinize arz ederim.

 e-imzalıdır

Hilal KAFADAR
Şube Müdürü

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanununun 5.maddesi gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3. Bölge Müdürlüğü



Sayı :99870677-110[110]/E.885646
Konu :Ret Kararı-Kimlik Tespiti

15/04/2016

Uygun görüşle arz ederim.



e-imzalıdır

Mehmet SÖZEL
Bölge Müdür Yardımcısı

OLUR
15/04/2016



e-imzalıdır

Burhan USTA
Bölge Müdürü

Dağıtım:

Gereği:

-TAPU ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNE

14.04.2016 Uzman: Ü.GÖRGÜLÜ ÇELİKER

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanununun 5.maddesi gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

Hükümet Kon.D-E Blk.2.Kat.Konak/İzmir
Tel: (232) 446 47 00 Faks: (232) 446 47 50
www.tkgm.gov.tr\tr\izmir

Bilgi için:Ülkü GÖRGÜLÜ ÇELİKER
Uzman